

ΑΝΑΦΟΡΑ

(Κατ' άρθρο 25 παράγραφος 2 Ν. 3528/2007)

Της _____ του _____ κατοίκου Αθήνα Αττικής, επί της οδού _____ αρ. _____, Επιμελήτριας Α΄ στο Γενικό Νοσοκομείο Παιδων «Παναγιώτη & Αγλαΐας Κυριακού».

ΠΡΟΣ

Προς τον κοινό Διοικητή του Νοσοκομείου Παιδων «Η Αγία Σοφία» και του Γενικού Νοσοκομείου Παιδων «Παναγιώτη και Αγλαΐας Κυριακού» κ. Εμμανουήλ Παπασάββα και την προϊσταμένη αρχή του εντέλλοντος (κατ' άρθρο 25 παράγραφοι 2 και 3 Ν. 3528/2007).

Δυνάμει της υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 9501/10-05-2024 εντολής του κοινού Διοικητή του Νοσοκομείου Παιδων «Η Αγία Σοφία» και του Γενικού Νοσοκομείου Παιδων «Παναγιώτη και Αγλαΐας Κυριακού» κ. Εμμανουήλ Παπασάββα, με θέμα «Υλοποίηση προγράμματος εφημέρευσης», εντέλλομαι να εκτελέσω το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 9446/09-05-2024 πρόγραμμα εφημεριών, καταρτισθέν από την Αν. Προσωρινή Προϊσταμένη του Αναισθησιολογικού Τμήματος κα _____ Εντούτοις, το ως άνω πρόγραμμα εφημεριών είναι καθ' όλα παράνομο, ελλειπόντων απάντων των στοιχείων τόσο της εξωτερικής/τυπικής νομιμότητας όσο και επί της ουσίας. Επί της ως άνω υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 9501/10-05-2024 εντολής του κ. Διοικητή, επάγομαι τα κάτωθι:

1. Δυνάμει του άρθρου 25 παράγραφοι 1 έως 3 Ν. 3528/2007, ως ισχύει, ορίζεται ότι «1. Ο υπάλληλος είναι υπεύθυνος για την εκτέλεση των καθηκόντων του και τη νομιμότητα των υπηρεσιακών του ενεργειών.

2. Ο υπάλληλος οφείλει να υπακούει στις διαταγές των προϊσταμένων του. Όταν όμως εκτελεί διαταγή, την οποία θεωρεί παράνομη, οφείλει, πριν την εκτέλεση, να αναφέρει εγγράφως την αντίθετη γνώμη του και να εκτελέσει τη

διαταγή χωρίς υπαίτια καθυστέρηση. Η διαταγή δεν προσκτάται νομιμότητα εκ του ότι ο υπάλληλος οφείλει να υπακούσει σε αυτήν.

3. Αν η διαταγή είναι προδήλως αντισυνταγματική ή παράνομη, ο υπάλληλος οφείλει να μην την εκτελέσει και να το αναφέρει χωρίς αναβολή. Όταν σε διαταγή, η οποία προδήλως αντίκειται σε διατάξεις νόμων ή κανονιστικών πράξεων, διατυπώνονται επείγοντες και εξαιρετικοί λόγοι γενικότερου συμφέροντος ή όταν, ύστερα από άρνηση υπακοής σε πρώτη διαταγή που προδήλως αντίκειται σε τέτοιες διατάξεις, ακολουθήσει δεύτερη διαταγή που εκθέτει επείγοντες και εξαιρετικούς λόγους γενικότερου συμφέροντος, ο υπάλληλος οφείλει να εκτελέσει τη διαταγή και να αναφέρει συγχρόνως στην προϊσταμένη αρχή εκείνου που τον διέταξε. Επί νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, εφόσον εκείνος που διέταξε είναι το διοικητικό συμβούλιο ή το ανώτατο μονομελές όργανο διοίκησης, η αναφορά υποβάλλεται στον εποπτεύοντα Υπουργό. Εάν εκείνος που διέταξε είναι ο Υπουργός, η αναφορά υποβάλλεται στον Πρωθυπουργό.».

Ως εκ των ανωτέρω, συνάγεται αυτόθροα ότι εν περιπτώσει κατά την οποία δημόσιος υπάλληλος κρίνει ότι εντολή προϊσταμένου του αντίκειται στον νόμο, οφείλει πριν την εκτέλεση της εντολής να υποβάλει σχετική αναφορά. Όπως ορθώς έχει επισημανθεί «β) Όταν πρόκειται να εκτελέσει διαταγή την οποία θεωρεί παράνομη, οφείλει, πριν την εκτελέσει, να αναφέρει εγγράφως την αντίθετη γνώμη του ως προς τη νομιμότητά της και να την εκτελέσει αμέσως χωρίς υπαίτια καθυστέρηση.

Η αναφορά απευθύνεται στον προϊστάμενο που έδωσε τη διαταγή και πρέπει να αιτιολογείται σ' αυτήν από τον υπάλληλο σε τι ακριβώς συνίσταται η παρανομία. Μετά την υποβολή της αναφοράς, ο υπάλληλος οφείλει να εκτελέσει αμέσως τη διαταγή χωρίς υπαίτια καθυστέρηση. Συνεπώς, η μη άμεση εκτέλεση της διαταγής, την οποία ο υπάλληλος θεωρεί παράνομη, συγχωρείται μόνο για όσο χρονικό διάστημα είναι αναγκαίο να συντάξει και υποβάλει τη γραπτή αναφορά του.

Η αναφορά, κατά ρητή απαίτηση του νόμου (άρθρ. 25 Υ.Κ., παρ. 2) πρέπει να είναι έγγραφη και όχι προφορική. Είναι αναγκαία δε η υποβολή της αναφοράς για δύο λόγους: πρώτον, ο υπάλληλος που επεσήμανε με την

αναφορά του την παρανομία της διαταγής, δεν φέρει καμία ευθύνη για την εκτέλεσή της, αν τελικώς αποδειχθεί ότι ήταν πράγματι παράνομη, δεδομένου μάλιστα, ότι κατά ρητή διευκρίνιση του τελευταίου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 25 Υ.Κ., η διαταγή δεν προσκτάται νομιμότητα εκ του ότι ο υπάλληλος οφείλει να υπακούσει σ' αυτήν. Δεύτερο, με την αναφορά ενημερώνεται το όργανο που εξέδωσε τη διαταγή, ώστε να έχει την ευκαιρία να επανεκτιμήσει τη νομιμότητά της ενόψει της αιτιολογίας των αντιρρήσεων που προβάλλονται από τον υπάλληλο. Έτσι, η ανωτέρω διάταξη ενεργεί προς δύο κατευθύνσεις, αφενός προστατεύει τον υπάλληλο από πλευράς ευθύνης για την εκτέλεση της παράνομης διαταγής και αφετέρου προστατεύει το δημόσιο συμφέρον, παρέχοντας την ευκαιρία στο όργανο που έδωσε τη διαταγή, να επανεξετάσει τη νομιμότητά της και να ενεργήσει αναλόγως είτε ανακαλώντας είτε τροποποιώντας τη διαταγή ή, τέλος, να την αφήσει να εκτελεσθεί ως έχει, οπότε φέρει αυτός μόνος ακέραιη την ευθύνη, αν τυχόν η διαταγή αποδειχθεί τελικώς παράνομη.» (Β. Ανδρονόπουλος – Μ. Ανδρονοπούλου, «Ερμηνεία του Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 3528/2007)», Εκδόσεις Σάκκουλα Α.Ε., 2022, σελ. 128-129).

Εξ ου και λεκτέον ότι αμελλητί μετά τη λήψη της εν αρχή αναφερόμενης εντολής και μετά την πάροδο του αναγκαίου για τη σύνταξη της παρούσας χρόνου, ανέλαβα την υπηρεσία μου, χωρίς κατ' αυτόν τον τρόπο να αποδέχομαι την παράνομη πράξη που έλαβα εντολή να εκτελέσω και χωρίς αυτή να προσκτά καθ' οιονδήποτε τρόπον νομιμότητα. Επιπροσθέτως και επί τη βάσει των προαναφερθέντων, καθίσταται πασίδηλο ότι για την παρανομία της εν λόγω εντολής ευθύνεται αποκλειστικά το εντέλλον όργανο.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΝΟΜΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΠΡΑΞΗΣ

Ι. Ως έχω αναλύσει ενδελεχώς στον αναπληρωτή Διοικητή του Γενικού Νοσοκομείου Παίδων Αθηνών «Παναγιώτη και Αγλαΐας Κυριακού» κ. Αναστάσιο Τόσκα δυνάμει του από 10 Μαΐου 2024 μηνύματος ηλεκτρονικής

αλληλογραφίας, η προς εκτέλεση πράξη είναι παράνομη, τόσο από σκοπιά εξωτερικής/τυπικής νομιμότητας όσο και επί της ουσίας.

Δυνάμει του υπ' αριθμόν 9316/2024 εγγράφου υμών του εντέλλοντος οργάνου, με θέ μα «Απάντηση σε Εξώδικο», επικαλεστήκατε το άρθρο 7 παράγραφος 2 υπό στοιχείο γ' του Ν. 2889/2001 προς θεμελίωση της τυπικής νομιμότητας του από 9150/29-04-2024 προγράμματος Εφημεριών Αναισθησιολογικού Τμήματος του Γενικού Νοσοκομείο Παίδων Αθηνών «Παναγιώτη και Αγλαΐας Κυριακού». Έχει ενδελεχώς καταδειχθεί -διά της από 02 Μαΐου 2024 απάντησης, αποσταλείσας διά μηνύματος ηλεκτρονικής αλληλογραφίας- ότι το ως άνω πρόγραμμα εφημεριών έπασχε τόσο από τυπική όσο και από ουσιαστική σκοπιά, στερούμενο και τα εξωτερικά στοιχεία νομιμότητας (επί τη βάσει της διάταξης που εσείς ο ίδιος ο εντέλλων επικαλεστήκατε). Επί του ως άνω μηνύματός μου, ουδεμία απόκριση έλαβα, καίτοι γνωρίζατε καλώς το σύνολο των ζητημάτων που ανακύπτουν και άγουν σε παράβαση της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας.

Εν συνεχεία συνετάχθη το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 9446/09-05-2024 πρόγραμμα εφημεριών από την Αν. Προσωρινή Προϊσταμένη του Αναισθησιολογικού Τμήματος κα , το οποίο ως ανέλυσα στο υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 9462/10-05-2024 έγγραφό μου, βρίθει πλημμυριών από ουσιαστική σκοπιά. Λεκτέον ότι επί της ουσίας των ισχυρισμών μου, ο αναπληρωτής Διοικητής του Νοσοκομείου κ. Τόσκας ουδέν απεκρίθη παρά μόνο διατράνωσε αορίστως ότι οι ισχυρισμοί μου τυγχάνουν αβάσιμοι, χωρίς να εισφέρει οιαδήποτε νομική διάταξη ή πραγματικό περιστατικό προς θεμελίωση του ισχυρισμού του.

Πέραν των προαναφερθέντων, δέον όπως υπομνησθεί ότι το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 9446/09-05-2024 πρόγραμμα εφημεριών πάσχει από πλευράς εξωτερικής/τυπικής νομιμότητας. Πρώτον ευλόγως εγείρεται το ερώτημα επί τη βάσει ποίων διατάξεων αρύεται νομιμοποίηση η σύνταξη του προγράμματος αποκλειστικά από την Προϊσταμένη του Αναισθησιολογικού Τμήματος; Σημειωτέον ότι -επί τη βάσει των διατάξεων του άρθρου 7 παράγραφος 2 γ' Ν. 2889/2001 και άρθρου 7 επ. Ν. 3329/2005, ως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν- τα προγράμματα εφημεριών καταρτίζονται

πάντοτε ύστερα από Γνωμοδότηση του Επιστημονικού Συμβουλίου από τα αρμόδια όργανα, εγκρίνονται δε και φέρουν υπογραφή από τον Αναπληρωτή Διοικητή του Νοσοκομείου (δηλαδή εσάς εν προκειμένω). Μολαταύτα εν προκειμένω ουδεμία Γνωμοδότηση του Επιστημονικού Συμβουλίου έχει προηγηθεί (πέραν της απόρριψης του συνταχθέντος από τους κ. _____ και _____), ενώ αρμοδιότητα προς σύνταξη του Προγράμματος έχει ο Διευθυντής της Ιατρικής Υπηρεσίας, μετά την τήρηση της προαναφερθείσας προδικασίας.

Επιπροσθέτως μνείας χρήζει η διάταξη του άρθρου 9 παράγραφος 3 υπό στοιχείο α΄ του Ν. 3329/2005, δυνάμει της οποίας ορίζεται ότι «3. Το Επιστημονικό Συμβούλιο γνωμοδοτεί για κάθε θέμα το οποίο σχετίζεται με την αποτελεσματική παροχή φροντίδας υγείας στους νοσηλευόμενους και τους εξωτερικούς ασθενείς του Νοσοκομείου. Στις αρμοδιότητες του Επιστημονικού Συμβουλίου περιλαμβάνονται:

α) Η κατάρτιση και εισήγηση του ετήσιου και μηνιαίου προγράμματος εφημερίων των ιατρών των Τομέων και Τμημάτων του Νοσοκομείου και η έγκαιρη υποβολή του στον Αναπληρωτή Διοικητή του Νοσοκομείου για έγκριση, ή όπου αυτός δεν υπάρχει, στον Διοικητή. **Οποιαδήποτε αλλαγή στο πρόγραμμα των εφημερίων γίνεται μόνο με γραπτή και αιτιολογημένη εισήγηση του Προέδρου του Επιστημονικού Συμβουλίου και έγκριση από τον Αναπληρωτή Διοικητή, ή όπου αυτός δεν ορίζεται, από τον Διοικητή.**».

Εντούτοις και εν πλήρει διαστάσει με τα ως άνω αναλυθέντα, αφενός υφίσταται αναιτιολόγητη απόκλιση από το εγκριθέν από το Επιστημονικό Συμβούλιο πρόγραμμα εφημεριών για τον μήνα Μάιο 2024, άνευ εισηγήσεως του Προέδρου του Επιστημονικού Συμβουλίου και έγκριση από τον Διοικητή ή τον Αναπληρωτή Διοικητή, αφετέρου το πρόγραμμα εφημεριών δεν φέρει υπογραφή του Αναπληρωτή Διοικητή, ως αρμοδίου προς έγκριση οργάνου. Ως αποδεικνύεται από το συνημμένο στο παρόν 9446/09-05-2024 πρόγραμμα εφημεριών συνταχθέντος από την Αν. Προσωρινή Προϊσταμένη του Αναισθησιολογικού Τμήματος κα _____ η μόνη υπογραφή που υφίσταται είναι η δική της.

Συνακολούθως, πρέπει να σημειωθεί ότι η υπογραφή του αρμόδιου οργάνου συνιστά *conditio sine qua non* για τη νομιμότητα της πράξης της διοίκησης, τόσο των *stricto sensu* όσο και των *lato sensu* πράξεων. Η έλλειψη της υπογραφής του αρμοδίου οργάνου καθιστά την πράξη ανυπόστατη και ως εκ τούτου μη παράγουσα έννομα αποτελέσματα. Όπως ορθώς γίνεται δεκτό «*Η διοικητική πράξη για να είναι έγκυρη, να έχει δηλαδή υπόσταση στην έννομη τάξη, δεν αρκεί να είναι έγγραφη. Πρέπει επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 ΚΔΔ, να φέρει χρονολογία, καθώς και μνεία και υπογραφή του οργάνου που την εκδίδει. ...*

Τα στοιχεία αυτά αφορούν την εξωτερική μορφή της διοικητικής πράξης και της προσδίδουν κύρος, καθώς και επίφαση νομιμότητας. Εάν ελλείπει ένα από αυτά, τότε, όπως αναπτύχθηκε παραπάνω, αυτή χαρακτηρίζεται ανυπόστατη, δηλαδή ανύπαρκτη, δεν έχει τεκμήριο νομιμότητας και δεν παράγει έννομα αποτελέσματα, με συνέπεια ουδένα να δεσμεύει. Η χρονολογία, καθώς και η μνεία και η υπογραφή του οργάνου που εκδίδει τη διοικητική πράξη έχουν σημασία κυρίως για τον έλεγχο της αρμοδιότητας, καθώς και για το νομικό και πραγματικό καθεστώς που λαμβάνεται υπόψη για τη νόμιμη έκδοση της πράξης (ΣτΕ 1262/91, 453/2011). Αποτελούν εξ αυτού του λόγου ουσιώδεις τύπους, ουσιώδη, δηλαδή, συστατικά εξωτερικά γνωρίσματα της διοικητικής πράξης.» (Γ. Σιούτη σε επιμέλεια Α. Γέροντα – Π. Παυλόπουλου – Γ. Σιούτη – Σ. Φλογαΐτη, «Διοικητικό Δίκαιο», Εκδόσεις Σάκκουλα Α.Ε., 2022, 5^η Έκδοση, σελ. 223-224).

Ομοίως παγίως γίνεται δεκτό ότι «*Τύπος*» ή «*τυπικές μνείες*» της διοικητικής πράξης σημαίνει η μορφή της. Δεν πρέπει να συγχέεται με τους «*ουσιώδεις τύπους*» που αποτελούν τους διαδικαστικούς κανόνες έκδοσης της πράξης (όπως λ.χ. η γνωμοδότηση), η παράβαση των οποίων οδηγεί σε ακύρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 48 παρ. 2 του ΠΔ 18/1989. Η διοικητική, κατά συνέπεια, πράξη, προκειμένου να είναι υπαρκτή πρέπει να είναι έγγραφη, να φέρει χρονολόγηση και υπογραφή του προσώπου που την εκδίδει.» (Η. Κουβαράς σε επιμέλεια Β. Γκέρτσου – Ε. Πρεβεδούρου – Δ. Πυργάκη, «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (Κατ' άρθρο ερμηνεία)», Νομική Βιβλιοθήκη, 2019, σελ. 545).

Συνακολούθως, ελλείπουσας της υπογραφής του αρμοδίου οργάνου και υφιστάμενης της υπογραφής έτερου αναρμόδιου οργάνου, η εκάστοτε πράξη της διοίκησης λογίζεται άνευ ετέρου ως παράνομη, συνακολούθως δε και ως ακυρωτέα. Όπως ορθώς έχει σημειωθεί σχετικά «Πρέπει συναφώς να διευκρινιστεί ότι όταν ο νόμος απαιτεί ως συστατικό τύπο την υπογραφή του αρμοδίου οργάνου, προφανώς εννοείται η υπογραφή του οργάνου που εξέδωσε την πράξη. Εάν η υπογραφή ανήκει σε όργανο το οποίο τελικώς κρίνεται ως αναρμόδιο τότε η πράξη δεν είναι ανυπόστατη, αλλά απλώς παράνομη και ακυρωτέα.» (Κ. Γώγος, «Η ανυπόστατη διοικητική πράξη», Εκδόσεις Σάκκουλα Α.Ε., 2012, σελ. 149).

Τέλος και σε συνέχεια των ανωτέρω, δέον όπως υπομνησθεί ότι «Το έγγραφο της διοικητικής πράξης πρέπει να έχει χρονολογία και να φέρει την υπογραφή του οργάνου που την εκδίδει (ΚΔΔ/σίας άρθρο 16 § 1) . Δεν απαιτείται να έχει αριθμό πρωτοκόλλου ή άλλη προσδιοριστικό στοιχείο (ΣΕ 1555/2009). Για τις πράξεις συλλογικών οργάνων αρκεί η υπογραφή του προέδρου και του γραμματέα (ανωτ. αριθ. 130). Οι πράξεις που εκδίδονται βάσει συλλογικής αρμοδιότητας, η οποία ασκείται ταυτόχρονα (ανωτ. αριθ. 140), πρέπει να φέρουν τις υπογραφές όλων των αρμόδιων οργάνων, που ενεργούν από κοινού. Εάν οι διατάξεις προβλέπουν προσυπογραφή από άλλο όργανο, αυτό είναι αναγκαίο για να υπάρχει πράξη. Το κείμενο που δεν έχει τις αναγκαίες υπογραφές δεν συνιστά διοικητική πράξη, αλλά σχέδιό της.» (Ε. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμος Ι, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, Έκδοση 15^η, σελ. 155).

Ως εκ των ανωτέρω, συνάγεται αυτόθροα ότι μη τηρηθείσας της ως άνω αναλυθείσας προδικασίας και ελλειπουσών των αναγκαίων υπογραφών, η ως άνω διοικητική πράξη (ήτοι το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 9446/09-05-2024 πρόγραμμα εφημεριών από την Αν. Προσωρινή Προϊσταμένη του Αναισθησιολογικού Τμήματος κα) είναι ανυπόστατη και μη παράγουσα έννομα αποτελέσματα, άλλως δε εν πάση περιπτώσει η πράξη είναι παράνομη και ακυρωτέα, λόγω παραβάσεων ουσιωδών τύπων περί τη διαδικασία και ελλειπόντων των στοιχείων εξωτερικής νομιμότητας της πράξεως. Ήτοι η πράξη είναι

παράνομη τ όσο λόγω μη τήρησης της προδικασίας όσο και λόγω έλλειψης των αναγκαίων υπογραφών.

II. Περαιτέρω επί της ουσίας του προγράμματος, έχω κατ' επανάληψη τονίσει ότι άγει σε υπερεφημέρευση ημών των ιατρών, κατά παράβαση της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας. Καίτοι θα μπορούσα ενδελεχώς να αναλύσω το σύνολο των ανακυπτόντων ζητημάτων, προς αποφυγή περιπτώσεων επαναλήψεων, παραπέμπω στα συνημμένα στο παρόν έγγραφο. Προς θεμελίωση μόνο της αλήθειας των ισχυρισμών μου, παραθέτω απόσπασμα της από 10 Μαΐου 2024 «Αναφοράς της αναπληρώτριας Προσωρινής Προϊσταμένης του Τμήματος Αναισθησιολογίας και Ιατρείου Πόνου ΓΝΠΑ «Π. & Α. Κυριακού» σχετικά την επιδοθείσα με το έγγραφο υπ' αριθμό πρωτοκόλλου 9444/09-05-2024 εντολή, σύμφωνα με το Ν.3528/2007», προς υμάς και τον Διοικητή της 1^{ης} Υγειονομικής Περιφέρειας Αττικής κ. Στάθη, της συντάξασας το πρόγραμμα εφημεριών, που μου δώσατε εντολή να εκτελέσω. Η συντάξασα το πρόγραμμα αναφέρει αυτολεξεί ως ακολούθως: «Α) Ως είθισται, έχω παραδώσει εισήγηση για το πλάνο εφημεριών μηνός Μαΐου, η οποία έχει εγκριθεί από το Επιστημονικό Συμβούλιο του νοσοκομείου (αρ. πρωτ. 182/24-04-2024).

Β) Εξ όσων γνωρίζω εγώ και οι συνάδελφοί μου με βάση την ελληνική νομοθεσία, η κατάρτιση μηνιαίου πλάνου εφημεριών, σύμφωνα με τη γνωμοδότηση του Επιστημονικού Συμβουλίου και την εθιμική εισήγηση του Προϊστάμενου Τμήματος, είναι αρμοδιότητα της Διεύθυνσης Ιατρικής Υπηρεσίας, και γι αυτό το λόγο αμφιβάλλω για τη νομιμότητα της εντολής που δέχθηκα.

Γ) Δεν είμαι σύμφωνη με την κατάρτιση του πλάνου εφημεριών Μαΐου, το οποίο παρέδωσα στις 09-05-2024 κατόπιν της εντολής που δέχθηκα, διότι:

1) Οδηγεί σε ανεπίτρεπτη -κατά τη γνώμη μου- έκπτωση της ασφάλειας λειτουργίας του τμήματος για τους εξής λόγους:

- Η συνάδελφος κ . η οποία πάσχει από χρόνια καρδιολογικό πρόβλημα και έχει εξαιρεθεί από τις εφημερίες για περίπου 3 χρόνια, συμπεριλήφθηκε στο πλάνο εφημεριών Μαΐου χάριν

της πλήρους κάλυψης του μήνα, κατόπιν παρότρυνσης της διοίκησης και λόγω νέας πρόσφατης (Απρίλιος 2024) γνωμοδότησης της πρωτοβάθμιας Υγειονομικής Επιτροπής του νοσοκομείου, η οποία αναφέρει ότι μπορεί να πραγματοποιήσει εφημερίες, αλλά μόνο εφόσον συνεφημερεύει δεύτερος ιατρός. Θεωρώ, ως ιατρός, ότι δεν έχει μεταβληθεί η κατάσταση υγείας της εν λόγω συναδέλφου, και αμφιβάλλω για το αν η υγειονομική επιτροπή έχει νομικά τη δυνατότητα να γνωμοδοτεί για οτιδήποτε πέραν της ατομικής ικανότητας του υπαλλήλου για εργασία. Σημειωτέον ότι το πρόγραμμα εφημεριών του Επιστημονικού Συμβουλίου περιλαμβάνει τουλάχιστο δύο ιατρούς σε όλες τις ημέρες του κάθε μηνός.

- Οι συνάδελφοι αναισθησιολόγοι που μετακινήθηκαν από άλλα νοσοκομεία δεν διαθέτουν επαρκή εμπειρία στο αντικείμενο της παιδιατρικής αναισθησιολογίας (βλ. πρόσφατη γνωμοδότησή μου), ή/και δεν έχουν εμπειρία εφημέρευσης στο νοσοκομείο μας, και συνεπώς θεωρώ ότι η συνδρομή τους στις εφημερίες του τμήματος θα έπρεπε να αναβληθεί.

- Το εν λόγω πλάνο περιλαμβάνει ημέρες με έναν (1) εφημερεύοντα, χωρίς την έγκριση του Επιστημονικού Συμβουλίου.

- Το εν λόγω πλάνο περιλαμβάνει εφημερίες ιατρών σε συνεχείς ημέρες, γεγονός που αντιβαίνει στους διεθνείς κανόνες ασφαλούς παροχής αναισθησιολογικών υπηρεσιών.

2) Οδηγεί σε κατ' επανάληψη υπέρβαση του μέγιστου αριθμού εφημεριών που εκτελούν οι ιατροί του τμήματος, και πιθανώς σε υπέρβαση του ωραρίου τους. Σημειωτέον ότι για πάνω από 2 συναπτά έτη πραγματοποιούνται υπεράριθμες εφημερίες και υπερωρίες χωρίς τη γραπτή συναίνεση του προσωπικού ευθύνης μου. ...

Ε) Το καταρτισθέν από 09-05-2024 πλάνο εφημεριών μηνός Μαΐου θεωρείται από εμένα και το σύνολο των ιατρών του τμήματος ως μη αποδεκτό για τους ανωτέρω λόγους, και οποιαδήποτε ευθύνη για ενδεχόμενες αρνητικές επιπτώσεις του στη λειτουργία του νοσοκομείου

και την ασφάλεια του προσωπικού και των ασθενών βαρύνει τον εντολέα μου, δηλαδή τη Διοίκηση του ΓΝΠΑ «Π. & Α. Κυριακού».

Ως εκ των ανωτέρω, αναφέρω ρητώς και ανεπιφυλάκτως ότι η υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 9501/10-05-2024 εντολή του κοινού Διοικητή του Νοσοκομείου Παίδων «Η Αγία Σοφία» και του Γενικού Νοσοκομείου Παίδων «Παναγιώτη και Αγλαΐας Κυριακού» κ. Ε μμανουήλ Παπασάββα, με θέμα «Υλοποίηση προγράμματος εφημέρευσης», **είναι προδήλως παράνομη, ως αντικείμενη στην εθνική και ενωσιακή νομοθεσία, γεγονός που έχω ήδη θέσει υπ' όψιν σας (κατά μόνος και μετά των συναδέλφων μου κατ' επανάληψη). Παρακαλώ επομένως για τη διαβίβαση υπηρεσιακώς της παρούσας στην προϊσταμένη αρχή υμών του εντέλλοντος.**

Προς απόδειξη των όσων προανάφερα, συνυποβάλλω:

1) Αντίγραφο του υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 9446/09-05-2024 προγράμματος εφημεριών, καταρτισθέν από την Αν. Προσωρινή Προϊσταμένη του Αναισθησιολογικού Τμήματος κα

2) Αντίγραφο του υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 9316/2024 εγγράφου υμών του εντέλλοντος οργάνου, με θέμα «Απάντηση σε Εξώδικο»,

3) Αντίγραφο της από 02 Μαΐου 2024 απάντησης, αποσταλείσας διά μηνύματος ηλεκτρονικής αλληλογραφίας προς υμάς,

4) Αντίγραφο του υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 9462/10-05-2024 εγγράφου μου,

5) Αντίγραφον του υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 9488/2024 εγγράφου του κ. Τόσκα,

6) Αντίγραφο της από 10 Μαΐου 2024 «Αναφοράς της αναπληρώτριας Προσωρινής Προϊσταμένης του Τμήματος Αναισθησιολογίας και Ιατρείου Πόνου ΓΝΠΑ «Π. & Α. Κυριακού» σχετικά την επιδοθείσα με το έγγραφο υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 9444/09-05-2024 εντολή, σύμφωνα με το Ν.3528/2007», προς υμάς και τον Διοικητή της 1^{ης} Υγειονομικής Περιφέρειας Αττικής κ. Στάθη.

Αθήνα, 10 Μαΐου 2024

Η αναφέρουσα